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נוכחים

מטעם המאשימה: עו"ד אור לרנר

מטעם הנאשם: עו"ד יובל זמר

הנאשם: הובא [באמצעות הליוו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)

י

]

**גזר דין**

**כתב האישום המתוקן והרקע לו**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובעקבות הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן, אשר ייחסו לו עבירות של;

**חבלה בכוונה מחמירה** - עבירה לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**עבירות בנשק** - עבירה לפי סעיף [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הדחה בחקירה** - עבירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**שיבוש מהלכי משפט** - עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. כעולה מעובדות כתב האישום, הרי שבסמוך לתאריך 6.6.01(!) החליט הנאשם לירות באחד בשם אבי גליקרוב (להלן: "**גליקרוב**") וזאת על רקע של סכסוך קודם שהיה קיים בין הנאשם לבין אחיינו שלומי אוחיון. בסכסוך זה עמד גליקרוב לצדו של שלומי אוחיון.

הנאשם הצטייד מראש באקדח חצי אוטומטי מסוג "קולט בראונינג פטנט" ובתחמושת (להלן: "**האקדח**").

הנאשם, ארב לגליקרוב בסמוך לבית הנאשם בעיר טבריה, וירה לעברו באמצעות האקדח 8 יריות, מהן פגעו מספר קליעים בחזהו, בגבו ובזרועו הימנית של גליקרוב (להלן: "**אירוע הירי"**).

כתוצאה מהיריות נפגע גליקרוב קשה, פונה תחילה לבית החולים "פוריה" הסמוך לטבריה ומשם הובהל באמצעות מסוק לבית החולים רמב"ם בחיפה.

לגליקרוב נגרמו חבלות חמורות, לרבות קרע בכבד, קרע בטחול ועוד. עקב פגיעות אלו היה גליקרוב מאושפז בבית החולים רמב"ם 22 יום.

3. לאחר אירוע הירי הגיע הנאשם לקזינו הנמצא בטבריה אשר בו עבד מעת לעת וביקש ממנהל הקזינו, כמו גם מעובדי הקזינו, שיעידו, אם ישאלו, כי שהה בערב יום המקרה, בקזינו בטבריה.

במהלך חקירתו אודות האירוע, טען אכן, הנאשם ל"אליבי" ולפיו, בעת האירוע שהה במקום עבודתו בקזינו. עובדי הקזינו, אישרו אף הם, בחקירתם את טענת ה"אליבי" של הנאשם.

4. להשלמת התמונה יצוין וכפי שעוד יובהר להלן, כי כתב האישום המקורי בתיק זה, הוגש ביום 13.10.09, לאחר מכן, תוקן כתב האישום מספר פעמים, עד שסופו של יום, וביום 13.3.11 הוגש כתב האישום המתוקן, נשוא גזר דין זה.

5. עוד יצוין, כי בעקבות האירוע כמתואר בכתב האישום המתוקן, נעצר הנאשם ביום 13.7.01(!) על ידי ימ"ר תל-אביב, עקב חשד למעורבותו באירוע הירי, ושהה במעצר עד ליום 15.8.01. סופו של דבר, ביום 13.7.02 הוחלט לסגור את תיק החקירה, נשוא אירוע הירי, וזאת מחוסר ראיות.

6. כתב האישום, זה המקורי, הוגש מחדש, עקב מידע מודיעיני שסיפק למשטרה, עד המדינה, אשר כונה "ס" ואשר העיד בפנינו, וכפי שעוד יסופר להלן.

7. בשלב הראשון הוגש כנגד הנאשם כתב אישום ובו יוחסה לנאשם עבירה של ניסיון לרצח וזאת לצד עבירות נוספות.

8. בעובדות כתב האישום המקורי, כפר הנאשם ומשכך, החלה פרשת הראיות, תוך שתחילה העיד, במהלך שתי ישיבות, עד המדינה "ס".

9. בתום חקירתו הראשית, הנגדית והחוזרת של "ס", אשר השתרעה על פני כ- 200 עמודי פרוטוקול (מוקלט) הודיעו הצדדים, כי בעקבות התפתחויות בתיקים אחרים בהם היה "ס" עד המדינה, מנהלים הצדדים כולם מגעים לסיום כל התיקים בהסדרי טיעון כאלו ואחרים, וביקשו לשם כך, שהות, על מנת, לקבל, בין השאר, את עמדת פרקליט המדינה.

10. מאמצים אלו נשאו פרי, וביום 13.3.11, הודיעו הצדדים על הסדר טיעון שפרטיו כדלהלן:

הנאשם יחזור בו מכפירתו, יוגש כתב אישום מתוקן אשר בעובדותיו יודה ויורשע הנאשם. על הנאשם יוטלו 5 שנות מאסר.

המחלוקת בין הצדדים נסבה, על השאלה, איזה חלק מתקופת המאסר, ירוצה באופן חופף לעונש המאסר אותו מרצה הנאשם כעת (ועל כך להלן) ואיזה חלק הימנו ירוצה באופן מצטבר לאותו עונש מאסר, כאשר לעניין זה, תדרוש המאשימה, כי 34 חודשים ירוצו במצטבר לעונש המאסר אותו מרצה עתה הנאשם, ואילו ההגנה תעתור לריצוי, באופן מצטבר של תקופה פחותה מזו.

עוד הסכימו הצדדים, כי עונש מאסר מותנה, אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 160/91 (מחוזי נצ'), ירוצה כולו באופן חופף לעונש המאסר אותו מרצה עתה הנאשם.

**טיעוני הצדדים**

11. ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש הפנה לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל בחובו גיליון הרשעות משמעותי, לרבות ההרשעה נשוא הת"פ הנ"ל (160/91) בו הוטלו על הנאשם לבד מעונש מאסר בפועל של 7 שנים, גם עונש מאסר מותנה של 3 שנים.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לכך, כי הנאשם ריצה 11 עונשי מאסר שונים, אם כי חלקם באופן חופף, וכי את המעשים בהם הורשע בכתב אישום זה ביצע, 4 חודשים בלבד, לאחר ששוחרר מן המאסר אשר נגזר עליו בת"פ 160/91 הנ"ל.

עוד לטענת ב"כ המאשימה, גם לאחר ביצוען של עבירות נשוא תיק זה, ביצע הנאשם עבירות חמורות נוספות, של סיוע לרצח ועבירות נוספות, בגינן נדון ל- 12 שנות מאסר, אותן הוא מרצה עתה.

עוד הפנה ב"כ המאשימה, לחומרת מעשיו של הנאשם כפי שבאו לידי ביטוי בכתב האישום המתוקן, מעשים אשר כתוצאה מהם נפגע גליקרוב באופן קשה ביותר, כתוצאה משימוש בנשק חם בו השתמש הנאשם. עוד ב"כ המאשימה הוסיף והפנה לעבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם, כמו הדחת עדים ושיבוש מהלכי משפט.

באשר לשיקולים לקולא, כמו חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, הקשיים הראייתיים בתיק ועוד, הרי שאלו נלקחו בחשבון עת הסכימה המאשימה לעתור לעונש מצטבר של 34 חודש בלבד, עונש שהינו מקל במיוחד ואינו עומד ביחס כלשהו לעבירות אותן ביצע הנאשם. משכך, אליבא דב"כ המאשימה, אין להקל עם הנאשם הקלה נוספת מעבר להקלה שהקלה עמו הפרקליטות, בעתירתה לריצוי עונש מאסר מצטבר מקל.

ב"כ המאשימה הפנה לאסופת פסקי דין בהן נגזרו בעבירות דומות, עונשים של 6 ואף 7 שנים, למי שעברם הפלילי היה מינורי וקל בהרבה מזה של הנאשם.

12. הסנגור לעומת זאת, עותר לענישה מצטברת מופחתת מאוד, תוך שביקש שלא לנקוב בתקופת מאסר מדויקת אשר תצטבר לעונש המאסר הנוכחי.

בתימוכין לטענתו לפיה יש להקל עד מאוד בעונשו המצטבר של הנאשם, הפנה ב"כ הנאשם לכך, כי הסדר הטיעון והעונש המקל בעקבותיו, היה עקב הקושי הראייתי שעמד בפני המאשימה. קושי זה נעוץ, לטענתו, הן בכך שחלק מהותי מחומר הראיות המקורי שנאסף בשנת 2001 אבד והן משום שלא ניתן לסמוך על אמינותו של עד המדינה, וזאת עקב השוני שבין גרסאותיו השונות.

יוער, כי לעניין אבדן החומר הראייתי, הגיש ב"כ הנאשם בתחילתו של ההליך, בקשה לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק, עקב אובדנו של חומר החקירה, אלא שבקשתו זו, נדחתה על ידינו.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם, לעובדה כי הוא כבר ריצה בכלא כ- 15 שנות מאסר, וכי הוא עתיד לרצות עוד מספר שנים, ובסך-הכל כ- 20 שנה. עוד מפנה ב"כ הנאשם לכך, כי כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין "רצח משולש" בטבריה, ורק לאחר משפט שהתנהל 3 וחצי שנים ולאחר שהוגשו סיכומים, תוקן כתב האישום לעבירה של סיוע ברצח בלבד, ובגינה מרצה כאמור הנאשם עונש של 12 שנות מאסר.

עוד מפנה ב"כ הנאשם לכך שכתב האישום, זה הנוכחי, הוגש בחלוף כ- 8 שנים מהמעשה המיוחס לנאשם, וזאת שעה שהנאשם כבר החל לצאת לסבב חופשות, סבב אשר נקטע עקב הגשת כתב האישום הנוכחי.

במהלך השנים, ובעצם במועד מעצרו בתיק, בו הורשע סופו של דבר, בניסיון לרצח, נולד לנאשם בנו יחידו, אותו זכה לראות רק בביקורים בין כותלי בית הכלא.

על שום כל האמור לעיל, פונה ב"כ הנאשם לבית המשפט ומבקש, כי יוטל עונש מצטבר אשר יבטא את מידת הרחמים.

13. הנאשם, בדבריו בפנינו, פנה אף הוא לרחמי ביתה משפט, תוך שהוא גולל בפנינו את עברו הפלילי, ואת רצונו, אשר בא לידי ביטוי במהלך השנים האחרונות בכלא, לצאת סוף סוף ממעגל הפשע, ולשוב לאורח חיים נורמטיבי.

לטענת הנאשם, עובר הוא בכלא תהליכים שונים, הן בטיפול פרטני והן בטיפול קבוצתי, ומזה כ- 4 שנים שהוא "נקי" מסמים.

הנאשם מפנה אף הוא לעובדת היותו אבא, בפעם הראשונה בחייו ולרצונו בקשר של ממש עם בנו.

בסיום דבריו ביקש הנאשם "סליחה ורחמים" וביקש כי תינתן לו הזדמנות.

**דיון**

14. קשה היא מלאכת גזר הדין, באשר עליה לאזן בין שיקולים שונים, כמו גמול, הרתעה, שיקולי שיקום שונים ועוד.

15. נקדים ונאמר בטרם נדרש לעונש המאסר המצטבר לגופו אותו נשית על הנאשם בסופו של דיון, כי הסדר הטיעון נראה לנו, בהיותו משקף כדבעי את האינטרס הציבורי.

כזכור, מדובר בכתב אישום אשר הוגש רק כ- 8 שנים לאחר ביצוע העבירות המיוחסות לנאשם. מדובר בכתב אישום, אשר רוב רובו, מבוסס על עדותו של עד המדינה "ס", אשר כאמור חלק מעדותו שמענו, וגם אנו התרשמנו, מבלי שהדבר הגיע לכלל מסקנה סופית, שיש בעייתיות מה בעדותו. לאמור יש להוסיף את הקושי המובנה שבהסתמכות על עדותו של עד מדינה, דוגמת העד שבפנינו, שעה שהוא מפליל בעדותו, לא רק את הנאשם שבפנינו, אלא נאשמים נוספים והכל רק לאחר שנעצר ונחשד בפרשת ייבוא סמים בהיקף ניכר ביותר (108 ק"ג קוקאין) ולאחר שבחר להפליל את שותפו לפשע שם ואף ביקש למסור למשטרה מידע, בדבר פרשיות רצח שונות, כמו גם בפרשת הניסיון לרצח, אשר יוחסה לנאשם בכתב האישום המקורי.

16. צודקת המאשימה בטיעוניה, כי מדובר בעבירה חמורה, אשר רף הענישה הראוי לה, הינו 6 ו- 7 שנות מאסר ואף יותר מכך. זהו אכן, רף הענישה הנוהג דרך כלל, אולם אין ללמוד מרף ענישה זה, על רמת הענישה בתיק שבפנינו, שהרי, המדינה עצמה הגבילה עצמה לטעון להטלת 34 חודשי מאסר במצטבר בלבד, תוך שהייתה מודעת, כי לנאשם שמורה הזכות לעתור לעונש מאסר מצטבר פחות בהרבה.

17. עיינו אפוא בפסיקה, אשר הוגשה לעיונינו על ידי ב"כ המאשימה, אולם, כבר נאמר לא אחת כי כל מקרה ונסיבותיו המיוחדות וכל עושה ואפיוניו המיוחדים. יפים לעניין זה דברים שנאמרו לא מכבר, על ידי כבוד השופט רובינשטיין בע"פ [**דג'מיל אלייב**](http://www.nevo.co.il/case/5815848)  **נ' מדינת ישראל** וכדלהלן:

**"אין לכחד, כי קשת הענישה רחבה היא, וכמעט אין לך תחום שלא תמצא בו עונשים חמורים יותר וקלים יותר, על פי הזמן והמקום. השאיפה לאחידות הענישה היא עקרונית, אך אינה יכולה להיות מושגת כענין מתמטי במציאות האנושית**".

בשל כך אפוא, קו הענישה אותה הציג בפנינו ב"כ המאשימה, יכולה להוות אבן דרך בלבד באשר לענישה הנכונה בתיק זה, זאת לצד שיקולים כבדי משקל אחרים, הייחודיים לתיק זה וכמפורט בגזר דין זה והמבדילים אותו מהותית מאותם מקרים שנמנו כמשקפים את קו הענישה בעבירות מהסוג שבפנינו.

18. עוד נוסיף ונאמר כי, בהתאם להוראת [סעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרי, שבהעדר הוראה אחרת, עונש שיושת על נאשם בטרם סיים לרצות את מאסרו הקודם, יוטל באופן שהנאשם ירצה רק את עונש המאסר של התקופה הארוכה.

ההנמקה לכך ניתנה בע"פ [237/08](http://www.nevo.co.il/case/17943811)  מדינת ישראל נ' חאלד קורטאם ושם נאמר, כי "**... רצה המחוקק לאפשר לו בדרך כלל לכפר על עוונותיו על ידי ריצוי עונש אחד ויחיד ...".**

עוד ראה לעניין זה ב[ע"פ 9059/03](http://www.nevo.co.il/case/6133254) דברים שנאמרו על ידי השופטת ד. בייניש (כתוארה אז) וכדלהלן:

"**הכלל האמור מבוסס על ההיבט האנושי-ההומני שיש בנקיטת מידה של חסד עם הנאשם והותרת פתח של תקווה לחופש ולחיים חדשים כחלק מההכרה בערכו האנושי של כל אדם באשר הוא אדם. ריצוי העונשים בחופף אף מבוסס על התחשבות בשיקולי שיקום האסיר לשם השתלבותו מחדש בחברה. לעומת זאת, החריג בדבר ריצוי העונשים במצטבר - באופן מלא או חלקי - מבוסס על האינטרס החברתי במיצוי הדין עם נאשם שהורשע במספר עבירות חמורות, ועל מתן משקל הולם במקרים מתאימים לשיקולי גמול, מניעה והרתעה עקב חומרת העבירות ונסיבות ביצוען. גזירת עונשים מצטברים באופן השולל את חירותו של הנאשם לתקופה ארוכה יותר, מבטאת את היותם של מעשיו נפרדים ועצמאיים לצורך ענישה, ויש בה כדי להדגיש את חומרת המעשים ואת הסלידה החברתית מביצועם (ראו: דברי השופטת פרוקצ'יה ב**[**ע"פ 5329/98**](http://www.nevo.co.il/case/6006517) **דג'אני הנ"ל, פיסקה 7)".**

עוד ראה שם באשר לשיקול הראוי בדרך ריצוי העונשים, וכדלהלן:

"**שיקול נוסף בו יתחשב בית-המשפט בבואו לקבוע את אופן ריצוי העונשים נוגע לעוצמת הזיקה המתקיימת בין המעשים השונים בגינם הורשע הנאשם. כאשר מדובר במעשים שזיקתם הדוקה והם כרוכים זה בזה עד כדי היותם מסכת עובדתית אחת, עשוי הדבר לתמוך בענישה חופפת. לעומת זאת, כאשר מדובר בעבירות עצמאיות המובחנות זו מזו אף אם הן חלק מאותה מסכת עובדתית, עשוי הדבר להטות את הכף לטובת ענישה מצטברת - מלאה או חלקית. (ראו: ע"פ 7075/03 אלון נ' מדינת ישראל (טרם פורסם), בפסיקה 32 לפסק-דינו של השופט לוי והאסמכתאות המובאות שם).**

**עוד ישקול בית-המשפט את נסיבותיו האישיות של הנאשם. גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי, קיומה של הודיה במעשים, הבעת חרטה כנה על ביצועם וכן מצוקה קשה במיוחד ממנה סבל הנאשם - כל אלה עשויים לתמוך בכלל בדבר ענישה חופפת (ראו:** [**ע"פ 4063/93**](http://www.nevo.co.il/case/17921936) **רחמנוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם), בפסיקה 5 לפסק-דינו של השופט קדמי; וכן:** [**ע"פ 5329/98**](http://www.nevo.co.il/case/6006517) **דג'אני הנ"ל, בפיסקה 7 לפסק-דינה של השופטת פרוקצ'יה). בסופה של דרך, על אופן ריצוי העונש לשקף את האיזון המידתי והראוי בנסיבות העניין הקונקרטי בין מכלול השיקולים עליהם עמדנו לעיל".**

19. נשוב אפוא לדרך הלוכנו ונסקור את השיקולים לחומרה ולקולא בעניינו של הנאשם שבפנינו, תוך שנקדים את שכבר רמזנו לו לעיל, כי בנסיבותיו המיוחדות של תיק זה, דומה עלינו, כי לשיקולים לקולא ולשיקולי השיקום, הבכורה בתיק זה.

20. בצד השיקולים לחומרה, יש למנות את מעשיו החמורים של הנאשם, אשר גרמו אכן, לגליקרוב, חבלות של ממש עד כדי כריתת איברים בגופו. למעשים אלו, יש להוסיף, את מעשיו של הנאשם להדחת עדים ולשיבוש מהלכי משפט, אשר אף אלו הן עבירות חמורות בהיותן חותרות תחת אושיות המשפט והחברה. עוד בצד השיקולים לחומרה, יש להפנות לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, אשר מגיל צעיר, מצא עצמו בעולם הפשע, ואשר עמד עשרות פעמים בפני בתי משפט בעבירות שונות ומשונות, שהחמורות בהן היו אלה שתי האחרונות (לבד מכתב אישום זה) של סיוע לרצח, ועבירה של שוד מזוין (160/91).

20. מאידך ובמסגרת השיקולים לקולא, יש לשקול בעיקר, כך לטעמנו, את עובדת חלוף הזמן הארוך והמשמעותי שמאז ביצוען של העבירות ועד עתה, או למצער, עד המועד בו הוגש כתב האישום המקורי בתיק (13.10.09), והכל ביחס לעבירות שבוצעו ביום 6.6.01 (!).

חלוף הזמן בענייננו יש בו גם להקהות מהותית, את שיקולי ההרתעה והגמול, ובפרט שעה שאת עיקר התקופה שחלפה, בילה הנאשם ממילא מאחורי סורג ובריח.

גם אם לא ניתן לקבוע כי חלוף זמן זה רובץ לפתחו של צד זה או אחר, הרי שברור שחלוף זמן זה, פגע בנאשם פגיעה של ממש, שהרי הנאשם היה במועד בו, סוף סוף, הותר לו לצאת מהכלא לחופשות ובפני האפשרות שעניינו יובא, בפני וועדת שחרורים, וכל זה נגדע עקב הגשתו המאוחרת של כתב האישום.

נדגיש שוב, כי הנאשם שהה במעצר של ממש בגין החקירה בשנת 2001 בתיק זה, לתקופה של כחודש.

זאת ועוד, הקושי הראייתי הגדול עליו הצביע ב"כ הנאשם וכמפורט לעיל, גם בו יש משום הטיית הכף באופן ניכר, לזכותו של הנאשם.

21. על כל אלה יש להוסיף את הבעת החרטה ובקשת הסליחה של הנאשם כמו גם, את הודאתו בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן.

אמנם, הודייתו של הנאשם באה רק לאחר עדותו וחקירתו של עד המדינה. אולם, מאידך ואולי גם בעקבות עדות זו, תוקן כתב האישום באופן משמעותי, אשר איפשר לנאשם להודות בו. לא נעלמה מעינינו טענתו של ב"כ המאשימה, אשר הופנתה לדברי הנאשם בטיעוניו לעונש, נשוא גזר הדין בתיק פלילי 160/91, אשר גם שם טען הנאשם "**כי היו לו שיחות מעמיקות עם עובד סוציאלי"** וכי כדבריו שם "**היום יש לי את הרצון החזק להשתקם"** (טיעונים לעונש בפרוטוקול גזר הדין מיום 10.7.91 בת"פ 160/91 הנ"ל) אלא שבכל אופן, דומה בעינינו וכך אנו תקווה, כי בזאת הפעם, חרטתו של הנאשם כנה ואמיתית וכוונותיו אשר אף באו לידי ביטוי מעשי במהלך השנים האחרונות בכלא, באשר לרצונו להשתקם אינן רק מן השפה ולחוץ.

יש לזכור, כי בין לבין, הקים הנאשם משפחה, ואף נולד לו בן. יש לזכור, כי אז היה הנאשם כבן 28 והיום הנאשם כבן 45. חלוף השנים, כמו גם גילו הנוכחי של הנאשם, יש בו משום תקווה, כי עתה משכיל הנאשם להבין, כי חייו עומדים לעבור עליו בעולם הפשע, ובין כותלי בית הכלא ואם לא יעשה שינוי של ממש באורחות חייו, עתיד הוא לסיים את חייו כפושע ובשולי החברה, מבלי יכולת לחיות חיי משפחה נורמטיבית ומבלי יכולת לגדל את בנו.

22. עוד נוסיף ונאמר, את שמוסכם על הצדדים, כי הנאשם נפגש בעולם הפשע, לראשונה בהיותו כבן 12 בלבד! ומאז, כדברי סנגורו, מתגלגל הוא במוסדות לעבריינים ובבתי הכלא ומאז שנת 1994 וכמעט באופן רצוף, יושב הנאשם בכלא, עד כדי כך שכשני שליש מחייו מצוי הוא מאחורי סורג ובריח.

ב"כ המאשימה, רואה בעובדה זו משום נסיבה לחומרה ואילו ב"כ הנאשם רואה בכך דווקא משום נסיבה לקולא.

מבלי להביע עמדה ערכית או להעדיף עמדה זו על חברתה, דומנו, כי הגיע העת והגיעה השעה לנקוט עם נאשם זה במידת הרחמים והחסד ולקוות שבזאת הפעם אכן יעמוד הנאשם בהבטחה שנתן בראש ובראשונה לעצמו וכדבריו "**... זו פעם ראשונה בחיים שלי שהתחלתי בתהליך ואני רוצה לסיים אותו ואני מבקש הזדמנות ...**".

יש לקוות שדווקא חבל ההצלה שמושיט לעברו, בזאת הפעם, בית המשפט יתרום ליציאתו של הנאשם מעולם הפשע ובכך יצא הוא נשכר ותהא גם החברה כולה נשכרת.

23. סוף דבר אפוא ולאור מכלול הנסיבות אותן מנינו, ומבלי להקל ראש כהוא זה, במעשיו של הנאשם, בחרנו בזאת הפעם לילך בדרך הרחמים והשיקום התואמת כאמור את האינטרס הציבורי ולקוות כי אכן הנאשם יוכיח בעתיד, שהוא אכן ראוי היה לדרך המחילה והרחמים.

אשר על כן, אנו מאמצים את הסדר הטיעון באופן בו אנו גוזרים על הנאשם עונש של 5 שנות מאסר אשר כולל בתוכו את עונש המאסר המותנה נשוא ת"פ (מחוזי נצרת) 160/91 הנ"ל. מתוך תקופה זו, 12 חודשים בלבד ירוצו באופן מצטבר לעונש המאסר אותו מרצה הנאשם כעת, ואילו היתרה תרוצה באופן חופף לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת.

משהסדר הטיעון המוסכם לא כלל עונשים נלווים, נמנעים אף אנו מהטלתם של עונשים אלו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

<#9#>

**ניתן והודע היום ג' ניסן תשע"א, 07/04/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

תאופיק כתילי 54678313

54678313

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| תאופיק כתילי, סגן נשיא | אשר קולה, שופט | דני צרפתי, שופט |

הוקלד על ידי: קארן מגידס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן